«Verden er ikke slik den synes å være»: Drøft denne påstanden med utgangspunkt i Parmenides, Platon og Descartes.

Verden er ikke slik den synes å være

Denne overskriften får oss til å tenke på om verden fungerer slik den skal, eller om ting kanskje ikke er slik som de ser ut. Kanskje det er visse sider ved samfunnet, lederne, folket og så videre som virker rosenrødt, men realiteten er en ganske annet. Likeså er det nødvendig å tenke over det motsatte, det kan være at slik at noen ting virker veldig dårlig, men ved en nærmere kikk er det gode ting som skjer. Fra et mer filosofisk standpunkt kan man også tenke seg at verden bokstavelig talt er helt annerledes enn det vi ser, tror og forstår. Jeg skal i denne teksten forsøke å drøfte utsagnet «Verden er ikke slik den synes å være» med utgangspunkt i de tre filosofene: Parmenides, Platon og Descartes.

Platon

Platon mente at det er to forskjellige verdener man må skille mellom. Den verden vi lever i og opplever med sansene våre, og den virkelige verden. Platon kalte denne virkelige verdenen for idéverden. Grunnen til denne tanken var en påstand fra Heraklit som Platon tok utgangspunkt i. Denne påstanden sa alt er foranderlig, og hvis dette stemmer kan man aldri si at noe er helt sikkert. For eksempel så kan det være sant at et eple er grønt, men noen uker senere kan det være rødt og da har det forandret seg. Platon sin løsning på dette var at det finnes en egen separat verden hvor ingenting forandret seg og all kunnskap var sikkert.

Han mente at alt som skjer i vår verden altså «sanseverden» er basert på maler fra ideverden. Grunnen til at vi klarer å plassere dyr, gjenstander og andre ting i klasser og kategorier er fordi vi har en forestilling om hvordan de ser ut fra idéverden. Et kjent eksempel er at alle vet hvordan en hest ser ut, selv om de kommer i forskjellige farger, størrelser osv. Dette fordi alle hester har noen fellestrekk som stammer fra Idéverdens mal. I konklusjon mente han at det kun er idéverden som kan ha sikker viten. Videre tenkte Platon at menneskets kropp eksisterte delvis i begge verdener, sansene i vår verden og sjelen i idéverden. Kun gjennom fornuften kan vi få tilgang til idéverden.

Platon mente ikke at verden er helt slik som den synes å være. Den er derimot mer enn vi mennesker kan begripe og bare ved å tenke kan vi oppnå en høyere grad av bevissthet eller erkjennelse. Ved å nå det høyeste nivået av annerkjennelse vil man oppnå innsikt som er det samme som idéverden. Her kan man se for seg at man vil se hvordan verden faktisk er.

Descartes

I likhet med Platon mente Descartes at sikker og pålitelig kunnskap var viktig. Han mente at man kunne bruke samme metode som i matematikken – deduksjon, for å oppnå sikker kunnskap på andre områder. Det finnes en metode for å oppnå sikker kunnskap om absolutt alt ved å foreta deduksjoner fra sikre utgangspunkter. Descartes mente man burde tvile på absolutt alt mellom himmel og jord. Både fordi man ikke kunne bevise ting og fordi mennesket er feilbarlig.

Man kan ikke stole på sansene sine, mente han. Det er ikke sikkert eller som han sa: klart og distinkt, at gresset er grønt og skyene hvite. Hvis en står langt unna en åker som er gjødslet, lukter man ingenting, men den har likevel en sterk lukt. Sansene er derfor ikke klare og distinkte og dermed ikke pålitelige. Han mente derimot at visse ting er pålitelige fordi Gud har plantet dem inn i oss, slik som at en firkant har fire sider. Descartes «beviste» - mente han, at verden rundt oss eksisterer fordi det som oppleves som klart og fundamentalt må være forårsaket av Gud og det som er skapt av Gud må være sant.

Descartes trodde altså på at Gud eksisterte og det var viktig for hans metafysikk. Hvis et menneske har en idé eller en tanke om noe fullkomment, må det ha opphav i et høyere og mer fullstendig idé eller tanke. Siden dette mennesket selv ikke var fullkomment må det eksistere noe fullkomment som vi ikke kan se, kontrollere eller forstå, dette må da være gud som da må eksistere.

En viktig del av Descartes filosofi var hans metafysiske dualisme. Han mente at det er skille mellom de to grunnleggende prinsipper i tilværelsen, såkalte substanser. Det ene er det som har utstrekning som fysiske ting(res extensa) og det andre er det som tenker(res cogistans). Alle ting som finnes og eksisterer er enten det ene eller det andre. Han mente også at det finnes en tredje uendelig substans – gud, som har skapt de to første. Han mente videre at siden mennesker har følelser og er i stand til å tenke må vi være res cogitans finnes i alle mennesker. Siden vi også er ting som har utstrekning har vi og res extensa og dermed har vi både legeme og sjel. Alt som finnes i den fysiske verden må være bestemt at de fysiske lover, mennesket er unntatt fra dette fordi vi har følelser og sjel. Dyr derimot har ikke følelser og er bare innstilt på å gjøre visse ting ut i fra ett sett regler med hvordan de skal oppføre seg.

Parmenides

Parmenides skiller mellom verden slik vi oppfatter den med sansene våre: midlertidig, foranderlig og vilkårlig, og slik verden er i seg selv: uforanderlig, nødvendig og evig. Han hevder at virkeligheten ikke kan oppfattes med sansene våre, mens verden slik den fremstår kan oppfattes men ikke begripes. Det kan tenkes at han hadde en friere tankemåte ettersom han var en førsokratisk filosof som ikke hadde blitt påvirket av hans lære slik Platon og Descartes.

«Det er en *enhet* mellom det vi kan tenke på og det som eksisterer. Alt som kan tenkes eksisterer, og alt som eksisterer kan tenkes. Det som ikke kan tenkes eksisterer ikke, det som ikke eksisterer kan ikke tenkes.»

Parmenides argumenterte for at den oppfatningen vi har av virkeligheten er feil og at verden egentlig bare er en stor uforanderlig og udødelig helhet. Han er kanskje det beste eksempelet på nettopp dette med at verden ikke er det den synes å være når han kommer med dette klarte skillet på hva vi ser, lukter og oppfatter, og det verden *egentlig* er. Nettopp noe som vi ikke kan oppfatte